

**REGIONINĖS PLĖTROS DEPARTAMENTAS PRIE VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS
KAUNO APSKRITIES SKYRIUS**

KAUNO REGIONO PLĖTROS TARYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2018-12-18 Nr. 51/2P-26

Kaunas

Posėdis įvyko 2018 m. gruodžio 4 d. 11 val. Kauno rotušės (Rotušės a. 15) Didžioje salėje.
Kauno regiono plėtros tarybos (toliau – Taryba) posėdžio pirmininkė – Nijolė Dirginčienė, Birštono savivaldybės merė.

Tarybos posėdžio sekretorė – Loreta Veličkaitė, Regioninės plėtros departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Kauno apskrities skyriaus (toliau – Skyrius) vyriausioji specialistė.

Dalyvavo 25 iš 31 Tarybos narių. Kворumas yra.

Dalyvavo:

Tarybos nariai:

Nijolė Dirginčienė, Birštono savivaldybės merė,
Erlandas Andrejevas, Jonavos rajono savivaldybės mero pavaduotojas,
Vytis Arlauskas, Lietuvos prekybos, pramonės ir amatų rūmų asociacijos atstovas,
Eugenijus Cikanavičius, Kaišiadorių rajono savivaldybės tarybos narys,
Rimantas Dapkus, Lietuvos regioninių tyrimų instituto atstovas,
Zigmantas Dargevičius, Lietuvos darbdavių konfederacijos atstovas,
Rimantas Diliūnas, Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narys,
Marius Dubnikovas, Lietuvos verslo konfederacijos atstovas,
Edita Gudišauskienė, Lietuvos pramonininkų konfederacijos atstovė,
Jonas Gurskas, Kauno rajono savivaldybės mero pavaduotojas,
Jonas Guzavičius, Lietuvos pramonininkų konfederacijos atstovas,
Algirdas Gričius, Raseinių rajono savivaldybės meras,
Eduardas Jasas, Kauno prekybos, pramonės ir amatų rūmų atstovas,
Simonas Kairys, Kauno miesto savivaldybės mero pavaduotojas,
Vytautas Kederys, Birštono savivaldybės mero pavaduotojas,
Gintaras Marazas, Lietuvos verslo konfederacijos atstovas,
Algis Marcinkevičius, Prienų rajono savivaldybės mero pavaduotojas,
Visvaldas Matijošaitis, Kauno miesto savivaldybės meras,
Andrius Palionis, Kauno miesto savivaldybės mero pavaduotojas,
Eugenijus Sabutis, Jonavos rajono savivaldybės meras,
Fausta Šeputytė, Lietuvos prekybos, pramonės ir amatų rūmų asociacijos atstovė,
Vytenis Tomkus, Kaišiadorių rajono savivaldybės meras,
Alvydas Vaicekuskas, Prienų rajono savivaldybės meras,
Paulius Visockas, Kauno rajono savivaldybės mero pavaduotojas,
Benjaminas Žemaitis, Vyriausybės skirtas atstovas.

Kiti dalyviai:

Tarybos posėdžio dalyvių sąrašai (socialiniai ir ekonominiai partneriai, pranešėjai, Skyrius) pridedami.

DARBOTVARKĖ:

1. Kauno regiono plėtros tarybos posėdžio darbotvarkės tvirtinimas.
2. Lietuvos Respublikos bendrojo plano esamos būklės (septynių sektorių) analizės rezultatai.
3. Dėl kolegijų ir profesinio mokymo įstaigų galimos pertvarkos.
4. Kolegijų veiklos iššūkiai ir tobulinimo perspektyvos institucijų požiūriu kontekste.

5. Dėl UAB „Apželdinimas“ projekto „Teritorijos, esančios Antakalnio g. 42, Kaune, išvystymas“ pripažinimo regioninės svarbos projektu.
6. Dėl Kauno regiono plėtros plano iki 2020 metų pakeitimo.
7. Dėl Kauno regiono projektų sąrašų pakeitimo:
 - 7.1. pagal priemonę Nr. 06.2.1-TID-R-511 „Vietinių kelių vystymas“.
 - 7.2. pagal priemonę Nr. 07.1.1-CPVA-R-904 „Didžiųjų miestų kompleksinė plėtra“.
8. Dėl Kauno regiono plėtros tarybos pirmininko pavaduotojo.
9. Informacija apie Kauno regiono įgyvendinamų regiono projektų būklę.

Sprendimo projektai ir su jais susijusi medžiaga pateikta Tarybos nariams elektroniniu paštu 2018-11-27 ir 2018-11-30 (patikslinta) (el. laiškų kopijos pridedamos).

1. SVARSTYTA. Dėl Kauno regiono plėtros tarybos posėdžio darbotvarkės tvirtinimo.

Tarybos posėdžio pirmininkė N. Dirginčienė pasveikino visus gausiai susirinkusius į posėdį bei informavo, kad Tarybos nariui Valdemarui Jacikui atsisakius Raseinių rajono savivaldybės tarybos nario mandato, Tarybos narių skaičius sumažėjo iki 31 nario, nuo dabar kvorumui reikalingi 16 Tarybos narių balsai. Pirmininkė pristatė ir pateikė tvirtinti posėdžio darbotvarkės projektą, pasiūlė įtraukti papildomą klausimą: dėl kolegijų ir profesinio mokymo įstaigų galimos pertvarkos, koreguojant darbotvarkės projekte pateiktą klausimų eiliškumą.

NUTARTA. Bendru sutarimu patvirtinti Tarybos posėdžio darbotvarkę.

2. PRISTATYTA. Lietuvos Respublikos bendrojo plano esamos būklės (septynių sektorių) analizės rezultatai.

Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Statybos ir teritorijų planavimo departamento direktorius Marius Narmontas ir Lietuvos Respublikos teritorijos bendrojo plano projekto koordinatore Elena Archipovaitė pateikė informaciją apie rengiamą Lietuvos Respublikos teritorijos bendrąjį planą 2030–2050 metams (toliau – bendrasis planas), jo potencialą, rengimo procesą, suderinamumą su kitais nacionaliniais strateginiais dokumentais, sukurtą interaktyvią duomenų platformą, leidžiančią susipažinti su duomenimis, svarbiausius analizės momentus, ragino diskutuoti ir bendradarbiauti. *Pranešėjų pateikta medžiaga pridedama.*

Po pristatymo N. Dirginčienė pasiteiravo, kada yra ruošiamasi užbaigti bendrojo plano rengimo procesą.

M. Narmontas atsakė, kad bendrąjį planą yra planuojama patvirtinti 2020 m. Seimo rudens sesijoje. Laikotarpis, kai yra tvirtinamas bendrasis planas, jo koncepcija sutampa su Nacionalinės pažangos programos tvirtinimo laikotarpiu, koncepciją tvirtina Seimas, o sprendinius Vyriausybė.

Tarybos narė E. Gudišauskienė atkreipė dėmesį į tai, kad 3 iš 10 analizės dalys (kraštovaizdis, kultūra ir ekosistemos) yra atmetos ir prašė pakomentuoti, kokia yra šių analizės dalių situacija – ar jos yra rengiamos / tobulinamos.

Tarybos narys B. Žemaitis priminė, kad šiais metais Taryba ir Kauno regione esančios mokslo, verslo ir kitos institucijos aktyviai dirbo kuriant Kauno regiono plėtros kryptis (specializaciją) ir paklausė ar, derinant bendrąjį planą, bus įvertinta Tarybos ir Vidaus reikalų ministerijos (toliau – VRM) patvirtintų Kauno regiono plėtros kryptių informacija.

M. Narmontas atsakė, kad informacija, pateikta Kauno regiono plėtros kryptyse (specializacijoje) yra bendrojo plano rengimo proceso dalis, tačiau ji nebus dominuojanti, nes yra ir daugiau svarbių faktorių, informacijos laukas yra labai platus.

B. Žemaitis pastebėjo, kad kalbant apie regioninę politiką, procesas yra decentralizuojamas ir teisė spręsti atiduodama regionams, tačiau matosi, kad sprendimas dėl bendrojo plano bus priimtas centralizuotai.

M. Narmontas patikino, kad į visą turimą informaciją bus atsižvelgta ir jokia informacija nebus iš karto atmetama, tačiau analizė yra atliekama pagal septynis konkrečius sektorius.

Tarybos narys Z. Dargevičius pasiteiravo ar ateinančius 10 metų bus gyvenama be bendrojo plano, kadangi dabartinis planas galioja iki 2020 m., o pagal pateiktą medžiagą ruošiamas bendrasis planas įsigalios 2030 m.

M. Narmontas patvirtino, kad, kaip jau minėjo, ruošiamas bendrasis planas pradės galioti 2020 m., sprendiniai galioja 10 metų, vizija formuojama 30 metų laikotarpiui.

Tarybos narys V. Tomkus paklausė ar 2020 m., kai bus patvirtintas Lietuvos Respublikos teritorijos bendrasis planas, savivaldybės turės keisti savo bendruosius planus, nors kai kurios savivaldybės jau dabar keičia savo bendruosius planus.

M. Narmontas pabrėžė, kad privalomumo savivaldybėms keisti savo bendruosius planus nėra, bet tuo metu, kai savivaldybės keičia savo bendruosius planus, jos turi atitikti tam tikras sąlygas, tame tarpe ir Lietuvos Respublikos teritorijos bendrojo plano.

Tarybos narys doc. dr. R. Dapkus priminė, kad baigus galioti Kauno apskrities bendrajam planui Skyrius galėtų atlikti analizę, pateikiant aktualius duomenis iš Kauno apskrities bendrojo plano ir Tarybos vardu inicijuoti pastabas arba pageidavimus dėl aktualių duomenų perkėlimo į bendrąjį planą, nes, priešingu atveju, atskiros savivaldybės bus suinteresuotos tik savo bendrųjų planų perkėlimu, o Kauno apskrities bendrajame plane buvusių svarbių uždavinių neliks.

M. Narmontas atsakė, kad analizės atlikimas būtų geras kelias gauti informaciją, aktualią visam Kauno regionui, o atliekant stebėseną būtų galima pasižiūrėti, kas yra įgyvendinta. Dalį informacijos ruošiamo bendrojo plano rengėjai turi ir, jeigu Taryba nuspręstų, kad tokios analizės reikia, ją pateikti bendrojo plano rengėjams, ji būtų tikrai naudinga.

N. Dirginčienė pastebėjo, kad Kauno regionas turėtų pats apsispręsti ar jis nori turėti atskirą regiono bendrąjį planą, bet kadangi Taryba nėra juridinis asmuo ir dirba visuomeniniais pagrindais, visiškai neaišku, kas galėtų užsiimti tokios analizės atlikimu. Skyrius, kurio viena iš funkcijų yra atlikti Tarybos sekretoriato funkcijas, nėra pajėgus tokios analizės atlikti, taigi tai yra nebent ateities klausimas. Pirmininkė pasiteiravo posėdyje dalyvavusio VRM Regioninės politikos departamento direktoriaus Gedimino Česonio nuomonės apie poreikį turėti Kauno regiono bendrąjį planą.

G. Česonio nuomone, kiekvienas planavimo dokumentas turi turėti savo vaidmenį. Bendroje sistemoje apskričių bendrieji planai turėjo savo vaidmenį, buvo nurodyta, kas juose turi būti, kokia tvarka jie rengiami, tvirtinami. Iš Aplinkos ministerijos pateiktos informacijos, galima daryti prielaidą, kad nuostatos buvusios apskričių bendruosiuose planuose persikelia į valstybės bendrąjį planą ir tam tikra dalimi į savivaldybių bendruosius planus. Klausimas dėl papildomo dokumento buvimo/nebuvimo yra diskutuotinas. Regiono plėtros planas yra visiškai kitos paskirties dokumentas ir jo niekas nekvestionuoja.

E. Gudišauskienė pasiteiravo kas atsitiks su savivaldybių specialiaisiais planais (pvz. aukštybinių pastatų išdėstymo, dviračių takų) patvirtinus atnaujintą Lietuvos Respublikos teritorijos bendrąjį planą.

M. Narmontas atsakė, kad, patvirtinus atnaujintą Lietuvos Respublikos teritorijos bendrąjį planą, galiojantys savivaldybių specialieji planai neprivalės būti keičiami ar naikinami, tačiau atliekant specialiųjų planų pakeitimus bus privaloma prisitaikyti prie Lietuvos Respublikos teritorijos bendrajame plane nustatytų sąlygų.

E. Archipovaitė paminėjo, kad labai svarbi šio proceso dalis yra stebėseną, todėl savivaldybių dalyvavimas bendrojo plano rengimo procese bei jų turimi ir rengėjams siunčiami duomenys yra labai naudingi.

Į posėdį atvykus Tarybos nariams – Kauno miesto savivaldybės merui Visvaldui Matijošaičiui ir jo pavaduotojui Simonui Kairiui – posėdžio pirmininkė suteikė žodį merui. V. Matijošaitis pasveikino visus susirinkusius į posėdį ir palinkėjo gražių artėjančių švenčių.

3. PRISTATYTA. Dėl kolegijų ir profesinio mokymo įstaigų galimos pertvarkos.

N. Dirginčienė pateikė informaciją, kad 2018 m. lapkričio 19 d. Seimo Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas raštu Nr. S-2018-8708 „Dėl nuomonės ir pasiūlymų pateikimo“ kreipėsi į Tarybą su prašymu iki š. m. gruodžio 10 d. pateikti nuomonę ir pasiūlymus dėl apskrities teritorijoje veiklą vykdančių kolegijų ir profesinio mokymo įstaigų galimos pertvarkos, siekiant tobulinti jų tinklą, veiklos kokybę ir finansavimą bei didinti jų vaidmenį regionų plėtroje.

Švietimo ir mokslo ministerijos Studijų mokslo ir technologijos departamento ekspertas Antanas Levickas kalbėjo apie kolegijų ir profesinio mokymo įstaigų galimą pertvarką, didžiausią dėmesį skirdamas kolegijų veiklos iššūkiams pristatyti. Pranešėjas pabrėžė, kad kolegijos yra traktuojamos kaip regionus stiprinantis organas, jos įsitvirtino aukštojo mokslo sistemoje ir savo misiją vykdo, tačiau pagal demografinį aspektą, kolegijų padėtis regionuose yra bloga.

Ekspertas informavo, kad šių metų balandį sudaryta kolegijų vertinimo darbo grupė išanalizavo Lietuvoje veikiančių kolegijų tinklą bei veiklos rodiklius ir pateikė rekomendacijas dėl kolegijų veiklos tobulinimo. Darbo grupė pateikė siūlymus įtraukti į kolegijų tarybas daugiau socialinių partnerių, keisti finansavimo ir vertinimo tvarką, kad ji skatintų studijų sričiai ar regionui reikalingą inovacinę veiklą. Taip pat pasiūlyta sutelkti išteklius, kad jie būtų efektyviai ir kokybiškai naudojami: didžiuosiuose miestuose sujungti tame pačiame mieste veikiančias valstybines kolegijas į klasterius, o mažąsias regionines bei sektorines kolegijas glaudžiau susieti su didžiųjų miestų kolegijomis.

A. Levickas pabrėžė, kad kol kas niekas kolegijų dar neįjungia, tačiau reikia laiku sureaguoti į susidariusią situaciją. Pranešėjas paminėjo, kad Kauno regione puikiai veikia Kauno technikos kolegija, kuri bene vienintelė Lietuvoje neįaučia studentų skaičiaus mažėjimo, blogiausia padėtis – Kauno miškų ir aplinkos inžinerijos kolegijoje. Vietos valdžios dalyvavimas svarstant kolegijų išlikimo klausimą yra labai svarbus, trūksta bendradarbiavimo tarp institucijų, norima, kad regionų plėtros tarybos įsitrauktų ne formaliai, bet realiai ir padėtų ieškoti sprendimų bei būdų kaip tobulinti kolegijų veiklą, įvertinant demografiją, technologijų ir regionų kaitą. *Pranešėjo pateikta medžiaga pridedama.*

R. Dapkus paklausė, kodėl pranešėjas savo pristatyme nepalietė profesinio rengimo tematikos.

A. Levickas atsakė, kad profesinio mokymo įstaigų situacija Kauno regione yra gera, šios mokyklos yra stiprios, išskyrus Lančiūnavos profesinio rengimo centrą, kurį planuojama uždaryti.

4. PRISTATYTA. Kolegijų veiklos iššūkių ir tobulinimo perspektyvos institucijų požiūrio kontekste.

Lietuvos kolegijų direktorių konferencijos prezidentas, Kauno technikos kolegijos direktorius Nerijus Varnas pateikė informaciją apie aukštojo mokslo darbų kryptis, kolegijų veiklą ir pertvarką laiko skalėje bei pristatė Lietuvos kolegijų direktorių konferencijos siūlymus suinteresuotoms šalims. Pranešėjas priminė, kad kolegijos veikia jau 18 metų, jose studijuoja daugiau kaip 30 proc. visų aukštųjų mokyklų studentų, darbdaviai gerai vertina jų pasirėngimą darbui konkrečiose darbo vietose. N. Varnas teigė, kad nuo 2010 m. iki 2018 m. kolegijose studentų sumažėjo 35 proc., kasmet kolegijų sektoriuje studentų mažėja po 2–3 tūkst., o regioninėse kolegijose studentų skaičiaus mažėjimo poveikis yra ypač juntamas. *Pranešėjo pateikta medžiaga pridedama.*

Vytauto Didžiojo universiteto rektorius prof. Juozas Augutis, N. Varnui pristačius klausimą, pastebėjo, kad kolegijų pertvarkos klausimas yra keliamas ne tik dėl emigracijos, studentų mažėjimo, bet ir dėl kitų resursų mažėjimo. Rektorius teigė, kad binarinė Lietuvos aukštojo mokslo sistema nefunkcionuoja tinkamai. Jo nuomone, Kauno regionui vienas svarbus klausimas yra Marijampolės kolegija, kitas – Kauno miškų ir aplinkos inžinerijos kolegija. Marijampolės kolegiją reikėtų stengtis išlaikyti, tačiau reikėtų pertvarkyti patį studijų procesą, atsisakant 6-ojo kvalifikacinio lygmens studijų ir pasiliekančią 5-ojo, kartu pakeičiant ir Mokslo ir studijų įstatymo nuostatas. J. Augutis pastebėjo, kad dėl Kauno miškų ir aplinkos inžinerijos kolegijos yra padaryta pažanga, kaip pavyzdį pateikė

Lietuvos aukštąją jūreivystės mokyklą, kuri su Klaipėdos universitetu yra sudariusi klasterį, ir Vytauto Didžiojo universiteto Žemės ūkio akademiją, dirbsiančią pagal jungtinės veiklos sutartį. Rektorius pritarė nuomonei, kad reikia daugiau bendradarbiavimo tarp universitetų, kolegijų ir profesinių mokyklų, taip pat reikalingos struktūrinės aukštųjų mokyklų valdymo reformos – visa tai padėtų išspręsti susidariusias problemas.

N. Dirginčienė paprašė Kauno miesto savivaldybės atstovų išreikšti nuomonę pristatoma tema.

Tarybos narys S. Kairys informavo, kad Kaune veikia akademinų reikalų taryba, kuri yra sudaryta iš politikų, rektorių, kolegijų direktorių, studentų atstovybių prezidentų. Jo nuomone, diskusija šiuo klausimu, kas susiję su Kauno miestu, galėtų toliau vystytis šioje taryboje. S. Kairys sakė, kad yra padaryta aukštųjų mokyklų nekilnojamojo turto, esančio Kaune, studija, kurioje aiškiai matyti kaip aukštojo mokslo pertvarkos daro įtaką bendram miesto gyvenimui, pvz. kai Vytauto Didžiojo universitetas pradėjo bendradarbiauti su Aleksandro Stulginskio universitetu, iškilo klausimai dėl įvairių transporto maršrutų derinimo. Pagrindinė mintis – neužmiršti, kad aukštosios mokyklos nėra vien tik pastatų rinkinys ar vieta, kurioje lankosi jauni žmonės. Jos turi turėti kur kas didesnę poveikį, nes jose yra susiformavusios tam tikros bendruomenės. S. Kairys pastebėjo, kad labai svarbus yra ir investuotojų požiūris, kurie diktuoja tam tikras taisykles ir poreikį, todėl kalbant apie Kaune esančias kolegijas, svarbus ne tik mokslas ir diplomai, bet ir pats perkvalifikavimo momentas. Jo teigimu, jeigu būtų pradėdama daugiau gilintis ir diskutuoti šia tema, reikėtų į analizę įtraukti ir VšĮ „Investuok Lietuvoje“ siūlymus, išvadas ir pastebėjimus, o Kauno miesto savivaldybės tikslas yra vieningai dirbti su aukštosiomis mokyklomis.

B. Žemaitis pateikė informaciją apie Marijampolės kolegijos atvejį (jos galimą uždarymą), teigdamas, kad tuo klausimu verslas labai aktyviai dirba ir turi savo poziciją. Jo nuomone, jei regionuose švietimo įstaigos yra uždaromos ir mokslas koncentruojamas didžiuosiuose miestuose, kultūrinis gyvenimas mažame mieste ar rajone nukenčia labai stipriai, nes kartu išeina ir intelektualus potencialas. Labai svarbu stengtis regionuose išlaikyti mokyklas, ypač profesinio mokymo įstaigas, nes žmonėms reikia ir darbo rankų.

Tarybos narys Marius Dubnikovas teigė, kad stengtis dirbtinai išlaikyti mokslo instituciją yra visiškai nenaudinga kaštų naudos analizės atžvilgiu ir dėl to kyla nepamatuota rizika.

N. Dirginčienė, apibendrinama pristatymų metu pateiktą informaciją bei išsakytas nuomones, teigė, kad Taryba dėl šio klausimo galėtų sudaryti darbo grupę, dar kartą paanalizuoti susidariusią situaciją ir po to pateiktą Seimo Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetui Kauno regiono poziciją dėl galimos kolegijų ir profesinio mokymo įstaigų pertvarkos. Pirmininkė pastebėjo, jog, nors Taryba svarstė ir diskutavo numatomos pertvarkos kontekstą, tačiau klausimas reikalauja detalesnės analizės. N. Dirginčienė pasiūlė kviešti numatomos sudaryti darbo grupės veikloje dalyvauti šiuo klausimu išsakydusius savo nuomonę posėdžio dalyvius – prof. Juozą Augutį, Simoną Kairį bei doc. dr. Rimantą Dapkų. Atsižvelgiant į Seimo Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetui atsakymo pateikimui skirtą laiką, nurodyti, kad klausimas buvo svarstytas Tarybos posėdyje, posėdžio dalyviai ir Tarybos nariai vieningai sutarė, kad svarstomas klausimas reikalauja detalesnės analizės ir atsižvelgdama į tai, Taryba nusprendė sudaryti darbo grupę detalesniam šio klausimo nagrinėjimui.

NUTARTA. Taryba, išklausiusi įvairias pozicijas bei pateiktus pristatymus, bendru sutarimu nusprendė sudaryti darbo grupę, atsižvelgiant į 2018 m. lapkričio 19 d. Seimo Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto rašte Nr. S-2018-8708 nurodytą prašymą pateikti Tarybai savo nuomonę ir pasiūlymus dėl apskrities teritorijoje veiklą vykdančių kolegijų ir profesinio mokymo įstaigų galimos pertvarkos, siekiant tobulinti jų tinklą, veiklos kokybę ir finansavimą bei didinti jų vaidmenį regionų plėtroje, kuri paanalizuotų šį klausimą detalčiau. Po darbo grupės Tarybai pateiktų išvadų apsparstymo, pateikti Seimo Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetui Tarybos poziciją. Į planuojamą sudaryti darbo grupę buvo pasiūlyta skirti Vytauto Didžiojo universiteto rektorių prof. Juozą Augutį, Kauno miesto savivaldybės mero pavaduotoją Simoną Kairį bei Tarybos narį doc. dr. Rimantą Dapkų. Taryba taip pat nusprendė Seimo Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetui raštu pateikti informaciją, kad klausimas buvo svarstytas posėdyje bei, kad apie tolimesnius veiksmus ir priimtus sprendimus Taryba informuos papildomai.

5. Dėl UAB „Apželdinimas“ projekto „Teritorijos, esančios Antakalnio g. 42, Kaune, išvystymas“ pripažinimo regioninės svarbos projektu.

Posėdžio pirmininkė priminė, kodėl šis klausimas dar kartą yra įtraukiamas į posėdžio darbotvarkę, t. y., kad 2018 m. lapkričio 28 d. Taryba gavo Kauno apygardos prokuratūros Viešojo intereso gynimo skyriaus raštą Nr. (AP-30264)3S-30084 „Dėl pareiškimo“ (toliau – nutarimas), kuriame, remiantis VRM prašymu „Dėl viešojo intereso gynimo“ iš Tarybos reikalaujama imtis priemonių nutarime nurodytiems pažeidimams pašalinti (su klausimo svarstymu susijusi informacija: nutarimas, Kauno miesto savivaldybės mero pateikta pažyma, sprendimo projektas buvo išdalinta Tarybos nariams prieš posėdį). Pirmininkė, įvertindama nutarime pateiktą informaciją, akcentavo, kad Taryba į tam tikrų klausimų svarstymus neprivalo kviešti kitų institucijų (kaip nutarime pabrėžiama, kad privalejo kvieštis). Tačiau nurodė, kad į šį posėdį pakvietė atvykti Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – NŽT) ir VRM atstovus. N. Dirginčienė paprašė G. Česonio pristatyti susidariusią situaciją bei poziciją.

G. Česonis paaiškino, kad VRM kreipėsi į Kauno apygardos prokuratūrą tam, kad ji įvertintų UAB „Apželdinimas“ projekto „Teritorijos, esančios Antakalnio g. 42, Kaune, išvystymas“ (toliau – projektas) pripažinimo regioninės svarbos projektu klausimo viešojo intereso gynimą. Pranešėjas teigė, kad Tarybos sprendimas dėl projekto pripažinimo regioninės svarbos projektu buvo priimtas tuo metu, kai vyko teisminiai ginčai tarp NŽT ir UAB „Apželdinimas“ dėl žemės sklypo, į kurį tuo pačiu metu pretendavo ir privatūs asmenys. G. Česonis priminė, kad sklypas yra gan nemažas, palyginus su tuo kokia įmonė dabar vykdo veiklą (tai vienas negatyvus faktas – kai kreipiamasi į Tarybą ir taip norima užbaigti teisminį ginčą). Kitas dalykas, VRM, įvertinusi visą iš Tarybos gautą informaciją, mano, kad regioninės svarbos projektu šis projektas buvo pripažintas neįvertinus viso investicijų projekto (toliau – IP), o tik tam tikros teritorijos išvystymo dalį, nors IP pateikiama informacija apie visą teritoriją ir joje numatytas vykdyti veiklas.

Pranešėjas pabrėžė, kad VRM raštu kreipėsi į Tarybą du kartus, prašydama su papildomais argumentais dar kartą Taryboje apsvarstyti šį projektą pilna apimtimi, tačiau Taryba atsakė, kad pakartotinai nepersvarstys savo priimto sprendimo, sprendimo įgyvendinimas bus kontroliuojamas nustatytas atitinkamas priemonės Kauno regiono plėtros plane iki 2020 metų (toliau – KRPP). Atsižvelgdama į tai, kad Taryba nenori pakartotinai įvertinti visų aplinkybių, VRM nematė kitos galimybės ir kreipėsi į Kauno apygardos prokuratūrą, prašydama, kad ji įvertintų šį klausimą viešojo intereso gynimo požiūriu. G. Česonis teigimu, VRM norėjo, kad Taryba priimdama sprendimą, įvertintų projektą pilna apimtimi, Taryba atsisakius tai padaryti, buvo kreiptasi į prokuratūrą.

N. Dirginčienė pabrėžė, kad Taryba neatsakė to padaryti, Taryboje pakartotinai šis klausimas nebuvo svarstytas, tačiau buvo svarstomas ir diskutuojamas Iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų finansuotųjų projektų koordinavimo darbo grupės (toliau – Darbo grupė) posėdžiuose, vykusiuose 2018 m. birželio 12 d. ir rugsėjo 11 d., ir daugumos Darbo grupės narių nuomone buvo nuspręsta šio klausimo nepersvarstyti Taryboje. Pirmininkė priminė, kad 2017 m. lapkričio 21 d., Taryba, išklausiusi pristatymą, vieningai priėmė sprendimą. N. Dirginčienė paprašė Kauno miesto savivaldybės atstovų pristatyti susidariusią situaciją ir papildyti Tarybai pateiktą informaciją, galbūt atsiradusiais naujais argumentais ar faktais.

Kauno miesto savivaldybės administracijos Plėtros programų ir investicijų skyriaus vedėjas Tadas Metelionis pastebėjo, kad bylose, kurios, kaip nurodyta nutarime, yra pradėtos, Kauno miesto savivaldybė nedalyvavo, ji nebuvo įtraukta į vykstančius procesus ir perdavė žodį UAB „Apželdinimas“ atstovams.

UAB „Apželdinimas“ (toliau – įmonė) atstovas Audrius Petkevičius pripažino, kad teisminis ginčas vyksta, įmonė jo neneigia, tačiau teigė, kad teisminis ginčas vyksta visai dėl kitų dalykų – dėl pastatų, dėl sklypo dydžio, t.y. kitų aplinkybių – kurios niekaip nesusijusios su projekto pripažinimu regioninės svarbos projektu. Atstovas pabrėžė, kad regioninės svarbos projekto teisinis reglamentavimas atsirado visai neseniai ir šis projektas nėra pirmas toks Lietuvoje. Dar kartą akcentavo, kad

regioninės svarbos projektas yra niekaip nesusijęs su vykstančiais teisiniais ginčais. Argumentas, kad vykstantys teisiniai ginčai yra problema vykdyti regioninės svarbos projektą yra nepagrįstas. Pateiktas pavyzdys, kad Klaipėdos regioninės svarbos projektas buvo sėkmingai įgyvendintas, nors vyko teisiniai ginčai. Atstovas užtikrino, kad projekte nurodytos teritorijos įmonė neužiminėjo, visą laiką įmonė vykdė veiklą šioje teritorijoje ir į šią teritoriją įmonė yra suplanavusi 50 mln. Eur investicijų, už šią sumą yra numatyta sukurti gyvenamąsias teritorijas, taip pat naujas teritorijas, turėsiančias potencialą pritraukti dideles investicijas. Visos šios veiklos tiesiogiai atitinka Kauno miesto interesą.

A. Petkevičius užtikrino, kad visa informacija yra aiškiai pateikta IP ir kituose dokumentuose, aiškiai nurodoma į ką investuojama, projektas atitinka Regionų socialinės, ekonominės plėtros ir (arba) infrastruktūros projektų pripažinimo regioninės svarbos projektais kriterijų apraše, patvirtintame Vyriausybės 2015 m. lapkričio 11 d. nutarimu Nr. 1184 (toliau – aprašas), nurodytus kriterijus. Apraše yra aiškiai nurodyta, kad projektas turi atitikti bent 4 iš 8 kriterijų. Atstovas akcentavo, kad šie kriterijai buvo aiškiai aprašyti IP, pateikti Tarybai, buvo nurodyta, kad projektas atitinka 5 iš 8 kriterijų, todėl sakyti, kad projektas neviseškai atitinka turinį yra neteisinga. A. Petkevičius pripažino, kad įmonė tokį projektą vykdo pirmą kartą ir sutinka papildyti studiją, atlikti papildomą analizę, jeigu to reikia, tačiau pastebėjo, kad įmonė nėra informuota kokios informacijos iš jos reikia. Šiuo klausimu buvo kreiptasi į VRM, tačiau atsakymo nesulaukta. Atstovas dar kartą paminėjo, kad visi dokumentai Tarybai buvo pateikti pagal nustatytą tvarką ir jokia informacija nebuvo slepiama, o projekto išskirtinumas – 50 mln. Eur investicijos yra planuojamos į teritoriją, kuri daugiau nei 20 metų yra nenaudojama arba labai mažai naudojama, Kauno miesto savivaldybė planuoja investuoti ir į šalia esančią didelę teritoriją, todėl abi teritorijos yra susietos.

N. Dirginčienė pastebėjo, kad buvo paminėtos gyvenamosios patalpos ir paklausė, koks objektas, svarbus regionui, atsiranda vykdamas projektą apart gyvenamųjų patalpų.

Įmonės atstovas atsakė, kad bus išvystytas naujas kvartalas su infrastruktūra, regionui svarbu tai, kad atsirastų visas kompleksas, kuriame kursis investuotojai, atsirastų paslaugų centrai, o projekto dydis yra savaime svarbus, nes kalbama apie dešimtis tūkstančių kvadratinio metrų naujų patalpų.

Posėdžio pirmininkė pasiteiravo ar tikrai visa teritorija turi būti pripažinta regioninės svarbos projektu.

A. Petkevičius pabrėžė, kad šiuo atveju teritorija ir yra pagrindinis pliusas, nes jeigu teritorija bus maža, į tokią teritoriją negalima pritraukti stambių investicijų, kaip pavyzdį pateikdamas VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ daromas studijas apie 200 ha teritorijas, atsižvelgiant į tai, mažos investicijos iš principo yra neracionalios.

E. Gudišauskienė paprašė paaiškinti, kas yra viešojo intereso dalykas, su kuo tai yra susiję: su žeme, su pastatais ar kt.

Pristatyti NŽT poziciją ir pasisakyti N. Dirginčienė pakvietė NŽT Teisės departamento Teisinio atstovavimo skyriaus vyriausiąjį specialistą Olegą Kalužiną. NŽT atstovas teigė, kad projektas yra susijęs su dvejomis bylomis dėl sklypo nuomos (pirmoje byloje ieškovė yra įmonė, antroje byloje – NŽT), trečia byla vyksta tarp įmonės ir pretendento, kurie pageidauja šiame sklype atsikurti savo nuosavybę. Kitas svarbus dalykas yra žemės nuomos lengvata pagal Žemės įstatymą. NŽT atstovas pasiūlė Tarybai padaryti pertrauką ir dar kartą apsvarstyti šį projektą, įsigilinti į visas detales. O. Kalužinas dar kartą paminėjo, kad NŽT nedalyvavo svarstant šį projektą, jai nebuvo pateikti jokie duomenys, jokia informacija, kokio dydžio žemės sklypas yra reikalingas šiam projektui vystyti. Atstovo teigimu, pagrindinė problema yra tai, kad kalbama apie gyvenamųjų namų statybą, o tai kaip ir neatitinka numatytų reikalavimų, nes regioninės svarbos projektas yra viešoji socialinė infrastruktūra, o gyvenamasis namas nepatenka į šią sąvoką. Pabrėžė, kad NŽT trūksta informacijos tinkamai įvertinti situaciją.

V. Matijošaitis trumpai pristatė aplinkybes, dėl kurių atsirado teisiniai ginčai, ir dar kartą patvirtino, kad įmonė kreipsis į NŽT, VRM ir prokuratūrą dėl tolimesnių veiksmų.

Posėdžio pirmininkė, sureaguodama į NŽT atstovo nuomonę ir argumentus, pabrėžė, kad nei Regioninės plėtros įstatyme, nei Vyriausybės 2015 m. lapkričio 11 d. nutarime Nr. 1184 nėra reglamentuota, jog Taryba privalo kviešti NŽT į savo posėdžius ar kaip nors kitaip įtraukti ją į procesą. N. Dirginčienė išreiškė nuomonę, kad galbūt Kauno miesto savivaldybė, pateikusi Tarybai svarstyti šį

klausimą, turėjo derinti minėtus aspektus dėl žemės su įmone ar įsigilinti į kitas svarbias aplinkybes. N. Dirginčienė dar kartą patikino, kad Taryba šį klausimą svarstė vadovaudamasi nustatyta tvarka ir kriterijais, nurodytais jau minėtame Vyriausybės nutarime. Taryba, priimdama sprendimą, objektyviai įvertino projekto atitikimą kriterijams, o konkrečiai žemės klausimai nėra tiesiogiai susiję su Tarybos kompetencija, bet svarbūs būtent Kauno miesto savivaldybei bei įmonei. yra ne Tarybos, bet Kauno miesto savivaldybės ir įmonės objektas. Pirmininkė pasiūlė įpareigoti Kauno miesto savivaldybę paruošti išsamią informaciją, atsižvelgiant į visą posėdžio metu girdėtą informaciją, argumentus, gautą medžiagą.

G. Česonis patikslino, kad VRM nekelia klausimo dėl 2 mln. vertės infrastruktūros išvystymo ir ar tą kriterijų Taryba neteisingai įvertino. Esmė tai, kad buvo neįvertintas projektas pilna apimtimi, t.y. 50 mln. Eur investicijų ir kas bus padaryta už šią sumą bei jos atitikimas nustatytiems kriterijams.

N. Dirginčienė, reziumuodama išsakytus argumentus, pasiūlė į Tarybos svarstomo sprendimo projektą įtraukti žodžius „viso projekto“.

Tarybos narys Alvydas Vaicekaskas pasiūlė sprendimo projekte nurodyti terminą iki kada Kauno miesto savivaldybė turėtų pateikti prašomą informaciją.

Tarybos narys Algis Marcinkevičius pasiūlė į sprendimo projektą įtraukti teiginį dėl kreipimosi į NŽT su prašymu pateikti jų turimą bei aktualią informaciją, susijusią su projektu.

NUTARTA. Bendru sutarimu:

1. Kreiptis į Kauno apygardos prokuratūrą dėl termino, skirto pažeidimų pašalinimui, pratęsimu.

2. Įpareigoti Kauno miesto savivaldybę parengti detalų viso projekto „Teritorijos, esančios Antakalnio g. 42, Kaune, išvystymas“ atitikimą regioninės svarbos projektams keliamiems reikalavimams ir pateikti informaciją Tarybai iki 2019 m. sausio 31 d.

3. Raštu kreiptis į NŽT su prašymu iki 2019 m. sausio 31 d. pateikti jų turimą bei aktualią informaciją, susijusią su projektu „Teritorijos, esančios Antakalnio g. 42, Kaune, išvystymas“.

6. SVARSTYTA. Dėl KRPP pakeitimo.

Pranešėja, Skyriaus vyriausioji specialistė Eglė Eimanavičiūtė, informavo apie poreikį keisti KRPP. Pranešėja nurodė, jog Tarybos nariai su siūlomais atlikti KRPP pakeitimais buvo supažindinti 2018 m. lapkričio 27 d. ir lapkričio 30 d. elektroniniu paštu. Pranešėja informavo, kad pakeitimai atlikti atsižvelgiant į Kauno apskrities savivaldybių administracijų prašymus, Kauno regiono integruotos teritorijų vystymo programos pakeitimus, Kauno miesto integruotos teritorijų vystymo programos pakeitimus, projektų finansavimo sutarčių duomenis ir baigtų projektų informaciją Europos Sąjungos struktūrinės paramos kompiuterinės informacinės valdymo ir priežiūros sistemos 2014–2020 metų Europos Sąjungos struktūrinių fondų posistemyje (toliau – SFMIS2014). Pranešėja pabrėžė, kad visi siūlomi KRPP esminiai pakeitimai, vadovaujantis Regionų plėtros planų rengimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2011 m. rugsėjo 23 d. įsakymu Nr. 1V-706 „Dėl Regionų plėtros planų rengimo metodikos patvirtinimo“, nuostatomis buvo suderinti su VRM ir už atitinkamą valdymo sritį atsakinga ministerija.

NUTARTA. Bendru sutarimu pakeisti KRPP, patvirtinto Tarybos 2010 m. gegužės 25 d. sprendimu Nr. 1 „Dėl Kauno regiono plėtros plano iki 2020 metų patvirtinimo“, dalį „Priemonių planas“ ir išdėstyti nauja redakcija.

7.1. SVARSTYTA. Dėl Kauno regiono projektų sąrašo pakeitimo pagal priemonę Nr. 06.2.1-TID-R-511 „Vietinių kelių vystymas“.

Pranešėja E. Eimanavičiūtė informavo apie poreikį keisti iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų siūlomų bendrai finansuoti Kauno regiono projektų sąrašą Nr. 06.2.1-TID-R-511-21, patvirtintą Tarybos 2016 m. rugsėjo 29 d. sprendimu Nr. 51/2S-50 „Dėl Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos priemonės Nr. 06.2.1-TID-R-511 „Vietinių kelių vystymas“ iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų siūlomų bendrai finansuoti Kauno regiono projektų sąrašo patvirtinimo“ (toliau – Sąrašas Nr. 06.2.1-TID-R-511-21). Į Sąrašą Nr. 06.2.1-TID-R-511-21 įtraukti baigtą vertinti Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus pagal kvietimą pateiktą projektinį pasiūlymą „Eismo saugumo priemonių diegimas Revuonos g. Prienų m.“. Taip pat Sąraše Nr. 06.2.1-TID-R-511-21 Prienų rajono savivaldybės administracijos direktorius prašymu pakeisti projekto „Prienų miesto J. Vilkutaičio-Keturakio gatvės atkarpos nuo Vytenio g. iki Kęstučio g. rekonstrukcija“ paraiškos pateikimo įgyvendinančiajai institucijai terminą iš 2018 m. spalio 31 d. į 2019 m. vasario 28 d., Raseinių rajono savivaldybės administracijos direktorius prašymu pakeisti projekto „Raseinių miesto Aguonų g. rekonstravimas“ pavadinimą į „Raseinių miesto Aguonų gatvės rekonstravimas“, Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų (toliau – ES lėšos) sumą iš 113 593,73 Eur į 113 593,71 Eur ir savivaldybės lėšų sumą iš 20 045,95 Eur į 20 045,97 Eur, Skyriaus siūlymu pagal faktiškai patirtas ir regiono projektui įgyvendinti išmokėtas lėšas pakeisti baigto įgyvendinti projekto „Garliavos miesto K. Aglinsko g. rekonstrukcija“ finansavimo šaltinių sumas – ES lėšų sumą iš 483 148,54 Eur į 482 813,61 Eur ir savivaldybės lėšų sumą iš 85 261,51 Eur į 85 202,40 Eur, bendrą projekto vertę iš 568 410,05 Eur į 568 016,01 Eur.

NUTARTA. Bendru sutarimu pakeisti Sąrašą Nr. 06.2.1-TID-R-511-21 ir jį išdėstyti nauja redakcija.

7.2. SVARSTYTA. Dėl Kauno regiono projektų sąrašo pakeitimo pagal priemonę Nr. 07.1.1-CPVA-R-904 „Didžiųjų miestų kompleksinė plėtra“.

Pranešėja Vilma Zasimauskienė informavo apie poreikį keisti iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų siūlomų bendrai finansuoti Kauno regiono projektų sąrašą Nr. 07.1.1-CPVA-R-904-21, patvirtintą Tarybos 2017 m. birželio 1 d. sprendimu Nr. 51/2S-46 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos priemonės 07.1.1-CPVA-R-904 „Didžiųjų miestų kompleksinė plėtra“ iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų siūlomų bendrai finansuoti Kauno regiono projektų sąrašo patvirtinimo“ (toliau – Sąrašas Nr. 07.1.1-CPVA-R-904-21). Iš Sąrašo Nr. 07.1.1-CPVA-R-904-21, vadovaujantis Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2018 m. lapkričio 27 d. įsakymu Nr. 1V-880, kuriuo Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2018 m. sausio 10 d. įsakymas Nr. 1V-34 „Dėl finansavimo skyrimo projektui, pateiktam pagal 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 7 prioriteto „Kokybiško užimtumo ir dalyvavimo darbo rinkoje skatinimas“ 07.1.1-CPVA-R-904 priemonę „Didžiųjų miestų kompleksinė plėtra“, kuriuo buvo numatyta skirti finansavimą projektui „Daugiafunkcio S. Dariaus ir S. Girėno sveikatinimo, kultūros ir užimtumo centro įkūrimas, pritaikant S. Dariaus ir S. Girėno stadiono infrastruktūrą“ buvo pripažintas netekęs galios, išbraukti projektą „Daugiafunkcio S. Dariaus ir S. Girėno sveikatinimo, kultūros ir užimtumo centro įkūrimas, pritaikant S. Dariaus ir S. Girėno stadiono infrastruktūrą“.

NUTARTA. Bendru sutarimu pakeisti Sąrašą ir jį išdėstyti nauja redakcija.

8. SVARSTYTA. Dėl Kauno regiono plėtros tarybos pirmininko pavaduotojo.

N. Dirginčienė trumpai pateikė informaciją, jog Taryba šiuo metu neturi pirmininko pavaduotojo, o Kauno miesto savivaldybės meras gruodžio 3 d. raštu kreipėsi į Tarybą,

rekomenduodamas Tarybos pirmininko pavaduotoju skirti Kauno miesto savivaldybės mero pavaduotoją Andrių Palionį. Šis klausimas buvo aptartas Darbo grupės posėdyje ir buvo pritarta Tarybai pasiūlyti A. Palionio kandidatūrą.

NUTARTA. Bendru sutarimu Tarybos pirmininko pavaduotoju išrinkti Andrių Palionį.

9. PRISTATYTA. Informacija apie Kauno regiono įgyvendinamų regiono projektų būklę.

Pranešėja E. Eimanavičiūtė pateikė informaciją apie Europos Sąjungos investicijų planavimą Kauno regione. Informacija parengta pagal 2018 m. gruodžio 4 d. KRPP, Kauno regiono projektų sąrašų ir SFMIS2014 duomenis. Pagal 24 2014-2020 Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos priemones, įgyvendinamas regionų projektų planavimo būdu, Kauno regionui skirtas 187,8 mln. Eur ES lėšų investicijų limitas. Kauno regiono projektų sąrašuose yra 237 projektai (iš jų pasirašytos 159 regionų projektų administravimo ir finansavimo sutartys), paskirstyta 174,1 mln. Eur ES lėšų. Suplanuota 95 proc. Kauno regionui skirto ES lėšų limito (177 753 262,03 Eur). Šiuo metu Kauno regione yra baigti įgyvendinti 8 projektai. Taip pat buvo pateikti palyginamieji duomenys apie regionams skirtą ES lėšų limitą, pasirašytas regionų projektų finansavimo ir administravimo sutartis, išmokėtas ES lėšas ir baigtus įgyvendinti projektus visuose Lietuvos regionuose.

Simona Stočkienė trumpai pristatė Skyriaus atliktus darbus: iki 2018-12-04 Skyrius įvertino 116 Tarybai pateiktų projektinių pasiūlymų; parengė 58 Kauno regiono projektų sąrašų (pakeitimų) projektus; parengė 15 KRPP pakeitimo projektus; gavo 16 įgyvendinančiųjų institucijų kreipimusi su informacija apie nustatytus esminius paraiškos pakeitimus; surinko bei išanalizavo duomenis apie kiekvienos 2014–2020 m. Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos priemonės Kauno regiono projektų įgyvendinimą ir faktiškai panaudotas / nesuplanuotas ES lėšas, suplanuotus ir pasiektus rodiklius.

Simona Stočkienė Tarybos narius informavo, kad atliktus pakartotinių projektinių pasiūlymų „Daugiabučių namų kvartalų kompleksinis atnaujinimas Kėdainių mieste“, „Viešosios įstaigos Garliavos pirminės sveikatos priežiūros centras sveikatos priežiūros paslaugų kokybės gerinimas, modernizuojant įstaigos infrastruktūrą“ ir „Kauno miesto ir rajono savivaldybės jungiančių turizmo trasų ir turizmo maršrutų informacinės infrastruktūros plėtra“ vertinimą buvo nustatyta, kad pagal įgyvendinančiosios institucijos nustatytus esminius paraiškų pakeitimus patikslinti projektiniai pasiūlymai atitinka visus regiono projektams keliamus reikalavimus.

Tarybos posėdžio pirmininkė

Nijolė Dirginčienė

Tarybos posėdžio sekretorė

Loreta Veličkaitė