

Simona Stočkienė  
2023-09-28

## Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvada

2023-09-28 Nr. 1K-4  
Kaunas

|  |   |
|--|---|
| <p><b>1. Viešojo sektoriaus subjektas, kuriame atliktas KPT nustatymas</b> (veiklos sritis (-ys), kurioje (-iose) buvo atliekamas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas, jos (-ų) trumpas aprašymas).</p>   | <p>Korupcijos pasireiškimo tikimybės (toliau – KPT) nustatymas atliktas Kauno regiono plėtros taryboje (toliau – Taryba). Sprendimas atlikti KPT nustatymą numatytas Tarybos 2021–2023 metų korupcijos prevencijos programos, patvirtintos Tarybos kolegijos 2021 m. gegužės 20 d. sprendimu Nr. 6KS-23, 9.4 papunktyje.</p> <p><b>KPT nustatymas atliktas Tarybos administracijos personalo valdymo veiklos srityje.</b></p> <p>Personalo valdymas Taryboje apima Tarybos administracijos personalo formavimą, valdymą ir administravimą, darbuotojų veiklos vertinimą ir darbuotojų kvalifikacijos kėlimo, mokymų organizavimą.</p> |
| <p><b>2. Asmenys (subjektai), atlikę viešojo sektoriaus subjekto KPT nustatymą</b></p>   | <p>KPT nustatymą personalo valdymo veiklos srityje atliko Tarybos administracijos vyriausioji specialistė Inga Kupcikevičiūtė, Tarybos administracijos direktoriaus 2021 m. kovo 30 d. įsakymu Nr. 1V-19 paskirta atsakinga už korupcijos prevenciją Taryboje.</p>  |
| <p><b>3. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pradžios ir pabaigos laikas. Analizuotas laikotarpis.</b></p>   | <p>KPT nustatymo pradžios laikas – <b>2023 m. rugpjūčio 7 d.</b><br/>KPT nustatymo pabaigos laikas – <b>2023 m. rugsėjo 25 d.</b><br/>Analizuotas laikotarpis: <b>2021–2023 m.</b></p>  |
| <p><b>4. Nustatytos rizikos, jų lygiai, suskirstymas pagal svarbą</b></p> <p>Nustatytos keturios rizikos Tarybos personalo valdymo veiklos srityje:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>Galimybė piktnaudžiauti procedūromis dėl neaiškių įgaliojimų ir tarpusavio santykių (funkcijų) nustatymo (paskirstymo) tarp darbuotojų.</li><li>Konkrečiam asmeniui pritaikomi kvalifikaciniai reikalavimai darbuotojų atrankos procese (kronizmas, nepotizmas ir kt.).</li><li>Galimybė priimti šališką, neobjektyvų sprendimą darbuotojų atrankos procese.</li><li>Nepagrįstai skiriamos skatinamosios priemonės darbuotojams.</li></ol> |   |

|   |                      |                   |   |   |               |                     |
|---|----------------------|-------------------|---|---|---------------|---------------------|
| <b>POVEIKIS</b>   | <b>Katastrofinis</b> | 5                 | 10  | 15  | 20            | 25                  |
|   | <b>Kritinis</b>      | 4                 | 8   | 12  | 16            | 20                  |
|   | <b>Pastebimas</b>    | 3                 | 6<br><b>R<sub>1</sub></b>   | 9   | 12            | 15                  |
|   | <b>Žemas</b>         | 2                 | 4   | 6   | 8             | 10                  |
|   | <b>Nereikšmingas</b> | 1                 | 2   | 3<br><b>R<sub>2</sub>, R<sub>3</sub>, R<sub>4</sub></b> | 4             | 5                   |
|   |                      | <b>Labai žema</b> | <b>Žema</b>   | <b>Vidutinė</b>   | <b>Aukšta</b> | <b>Labai aukšta</b> |
| <b>TIKIMYBĖ</b>   |                      |                   |   |   |               |                     |
| <b>4.1. Raudonas rizikingumo lygis</b><br>(žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo) |                      |                   | KPT nustatymo metu personalo valdymo srityje raudono rizikingumo lygio rizikų nenustatyta.  |   |               |                     |
| <b>4.2. Geltonas rizikingumo lygis</b> (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)    |                      |                   | <p><b>R<sub>1</sub></b> – <i>Galimybė piktnaudžiauti procedūromis dėl neaiškių įgaliojimų ir tarpusavio santykių (funkcijų) nustatymo (paskirstymo) tarp darbuotojų.</i></p> <p>Analizuojant rizikos poveikį Tarybos veiklai ir kilimo tikimybę, buvo vertinamas galimas (hipotetinis) neigiamas poveikis ir pasireiškimas, atsižvelgiant į tai, kad rizika įstaigoje iki šiol nepadare realaus poveikio subjekto veiklai, reputacijai, finansams ir iki šiol nebuvo pasireiškusi.</p> <p>Įvertinus rizikos poveikio kriterijų, nustatytas žemas poveikio lygis (2 balai), pasireiškus rizikai, viešojo subjekto veikla būtų paveikiama nežymiai.</p> <p>Įvertinus rizikos tikimybės kriterijų, nustatytas vidutinis (3 balai) galimas pasireiškimo dažnumas – ne daugiau kaip 1 atvejis per metus.</p> <p>Tokie rizikos poveikio ir tikimybės lygiai pasirinkti, atsižvelgiant į tai, kad Tarybos administracijos direktoriaus pavedimai, jų vykdymas, vykdymo kontrolė, darbo organizavimas yra aprašyti Tarybos administracijos darbo reglamente<sup>1</sup>, didžioji</p> |   |               |                     |

<sup>1</sup> Kauno regiono plėtros tarybos administracijos darbo reglamentas, patvirtintas Kauno regiono plėtros tarybos administracijos direktoriaus 2021 m. kovo 29 d. įsakymu Nr. 1V-13 „Dėl Kauno regiono plėtros tarybos administracijos darbo reglamento patvirtinimo (Kauno regiono plėtros tarybos administracijos direktoriaus 2023 m. vasario 28 d. įsakymo Nr. 1V-5 redakcija).

|   |   |
|---|---|
|   | <p>dalį Tarybos administracijos darbuotojų darbo funkcijų ir įgaliojimų nustatyti darbuotojų pareigybių aprašymuose ar Tarybos administracijos direktoriaus įsakymuose. Visgi, atlikus vidinių dokumentų analizę pastebima, kad pavienės nuolatinio pobūdžio funkcijos, kurias atlieka Tarybos administracijos darbuotojai, nėra aiškiai apibrėžtos vidiniuose teisės aktuose, todėl gali kilti rizika retais atvejais (dėl nustatytos pavidimų vykdymo kontrolės) piktnaudžiauti atliekamomis procedūromis, kas iš esmės nepadarėtų pastebimo poveikio Tarybos veiklai, tačiau galėtų sukelti papildomų laiko ir finansinių išlaidų.</p> <p><b><u>R<sub>1</sub> = T<sub>3</sub> x P<sub>2</sub> = R<sub>6</sub></u></b><br/> <b>R<sub>1</sub></b> rizika priskiriama vidutiniam rizikingumo lygiui (6 balai).</p>  |
| <p><b>4.3. Žalias rizikingumo lygis</b> (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)</p> | <p><b>R<sub>2</sub></b> – <i>Konkrečiam asmeniui pritaikomi kvalifikaciniai reikalavimai darbuotojų atrankos procese (kronizmas, nepotizmas ir kt.).</i></p> <p><b>R<sub>3</sub></b> – <i>Galimybė priimti šališką, neobjektyvų sprendimą darbuotojų atrankos procese.</i></p> <p><b>R<sub>4</sub></b> – <i>Nepagrįstai skiriamos kai kurios skatinamosios priemonės darbuotojams.</i></p> <p>Analizuojant R<sub>2</sub>, R<sub>3</sub>, R<sub>4</sub> rizikų poveikį Tarybos veiklai ir kilimo tikimybę, buvo vertinamas galimas (hipotetinis) neigiamas poveikis ir pasireiškimas, atsižvelgiant į tai, kad rizikos įstaigoje iki šiol nepadarė realaus poveikio subjekto veiklai, reputacijai, finansams ir iki šiol nebuvo pasireiškusių.</p> <p>Įvertinus rizikų poveikio kriterijų, nustatytas nereikšmingas poveikio lygis (1 balas).</p> <p>Įvertinus rizikų tikimybės kriterijų, nustatytas vidutinis (3 balai) galimas pasireiškimo dažnumas – ne daugiau kaip 1 atvejis per metus.</p> <p>Tokie rizikų poveikio ir tikimybės lygiai pasirinkti, atsižvelgiant į tai, kad Tarybos vidiniuose teisės aktuose yra reglamentuota Tarybos administracijos darbuotojų viešųjų ir privačių interesų derinimo tvarka ir kontrolė, skatinamųjų priemonių skyrimo tvarka, paskirti atsakingi asmenys už darbuotojų atrankos proceso priežiūrą. Visgi, nenumatytais atvejais, rizikų pasireiškimas galimas ne daugiau kaip kartą per metus, tačiau jų poveikis Tarybos veiklai nebūtų</p> |

|  |   |
|--|---|
|  | <p>reikšmingas ir papildomų finansinių išlaidų nebūtų patiriama.</p> <p><b><math>R_2, R_3, R_4 = T3 \times P1 = R3</math></b><br/> <b><math>R_2, R_3, R_4</math></b> rizikos priskiriamos žemam rizikingumo lygiui (3 balai).</p>   |
| <b>Kita informacija</b>  |   |
| <b>5. Pasiūlymai dėl nustatytų rizikų mažinimo priemonių taikymo</b> | Siūloma atlikti $R_1$ rizikos sritį reglamentuojančių teisės aktų detalesnę analizę ir atlikti tam tikrus vidinių dokumentų pakeitimus, kurie aiškiau reglamentuotų atskirų darbuotojų įgaliojimus ir funkcijas, siūloma Tarybos administracijos pasitarimų metu aptarti ir aiškiai atskirti darbuotojų funkcijas atliekant procedūras. |
| <b>6. Kitos pastabos</b>   | Siūloma atlikti korupcijos rizikos veiksnių nustatymą piktnaudžiavimo procedūromis dėl neaiškių įgaliojimų ir tarpusavio santykių (funkcijų) nustatymo (paskirstymo) tarp darbuotojų srityje, nes ši sritis patenka į vidutinį rizikingumo lygį.  |
| <b>7. Priedai</b>  | Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados priedas Nr. 1   |
| <b>Išvadą parengęs asmuo:</b><br>(Vardas ir pavardė, pareigos)       | <p><i>Inga Kupcikevičiūtė</i><br/> <i>Tarybos administracijos vyriausioji specialistė</i></p>   |