

Simona Stočkienė  
2024-09-26

## Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvada

2024-09-26 Nr. 1K-5  
Kaunas

<p><b>1. Viešojo sektoriaus subjektas, kuriame atliktas KPT nustatymas</b> (veiklos sritis (-ys), kurioje (-iose) buvo atliekamas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas, jos (-ų) trumpas aprašymas).</p>	<p>Korupcijos pasireiškimo tikimybės (toliau – KPT) nustatymas atliktas Kauno regiono plėtros taryboje (toliau – Taryba). Sprendimas atlikti KPT nustatymą numatytas Tarybos 2024–2026 metų korupcijos prevencijos veiksmų plano, patvirtinto Tarybos kolegijos 2024 m. kovo 28 d. sprendimu Nr. 6KS-11, 1.3 papunktyje.</p> <p><b>KPT nustatymas atliktas Tarybos kolegijos partnerių grupės (toliau – Partnerių grupė) veiklos srityje.</b></p> <p>Partnerių grupė atstovauja verslo organizacijų, profesinių sąjungų, bendruomeninių ir kitų nevyriausybinų organizacijų interesų grupes Taryboje ir teikia išvadas Tarybos kolegijai dėl regiono plėtros plano ir jo pakeitimų, Tarybos sprendimų dėl projektų pripažinimo regioninės svarbos projektais, taip pat regiono plėtros plano įgyvendinimo ataskaitų projektų ir kitų klausimų. Partnerių grupės nariai Tarybos kolegijos posėdžiuose dalyvauja patariamojo balso teise.</p>
<p><b>2. Asmenys (subjektai), atlikę viešojo sektoriaus subjekto KPT nustatymą</b></p>	<p>KPT nustatymą Partnerių grupės veiklos srityje atliko Tarybos administracijos vyriausioji specialistė Inga Kupcikevičiūtė, Tarybos administracijos direktoriaus 2021 m. kovo 30 d. įsakymu Nr. 1V-19 paskirta atsakinga už korupcijos prevenciją Taryboje.</p>
<p><b>3. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pradžios ir pabaigos laikas. Analizuotas laikotarpis.</b></p>	<p>KPT nustatymo pradžios laikas – <b>2024 m. rugpjūčio 1 d.</b> KPT nustatymo pabaigos laikas – <b>2024 m. rugsėjo 20 d.</b> Analizuotas laikotarpis: <b>2022–2024 m.</b></p>
<p><b>4. Nustatytos rizikos, jų lygiai, suskirstymas pagal svarbą</b></p> <p>Nustatytos dvi rizikos Partnerių grupės veiklos srityje:</p>	

- Galimybė piktnaudžiauti procedūromis dėl neaiškių įgaliojimų.
- Manipuliavimas procedūromis, siekiant neteisėto atlygio už teigiamos išvados pateikimą, greitesnį, sklandesnį procedūrų atlikimą.

<b>POVEIKIS</b>	<b>Katastrofinis</b>	5	10	15	20	25
	<b>Kritinis</b>	4	8	12	16	20
	<b>Pastebimas</b>	3 <b>R<sub>2</sub></b>	6	9	12	15
	<b>Žemas</b>	2	4	6 <b>R<sub>1</sub></b>	8	10
	<b>Nereikšmingas</b>	1	2	3	4	5
		<b>Labai žema</b>	<b>Žema</b>	<b>Vidutinė</b>	<b>Aukšta</b>	<b>Labai aukšta</b>
<b>TIKIMYBĖ</b>						

**4.1. Raudonas rizikingumo lygis**  
(žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)

KPT nustatymo metu Partnerių grupės veiklos srityje raudono rizikingumo lygio rizikų nenustatyta.

**4.2. Geltonas rizikingumo lygis** (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)

**R<sub>1</sub>** – Galimybė piktnaudžiauti procedūromis dėl neaiškių įgaliojimų.

Analizuojant rizikos poveikį Tarybos veiklai ir kilimo tikimybę, buvo vertinamas galimas (hipotetinis) neigiamas poveikis ir pasireiškimas, atsižvelgiant į tai, kad rizika įstaigoje iki šiol nepadarė realaus poveikio subjekto veiklai, reputacijai, finansams ir iki šiol nebuvo pasireiškusi.

Įvertinus rizikos poveikio kriterijų, nustatytas žemas poveikio lygis (2 balai), pasireiškus rizikai, viešojo subjekto veikla būtų paveikiama nežymiai.

Įvertinus rizikos tikimybės kriterijų, nustatytas vidutinis (3 balai) galimas pasireiškimo dažnumas – ne daugiau kaip 1 atvejis per metus.

Tokie rizikos poveikio ir tikimybės lygiai pasirinkti atsižvelgiant į tai, kad atlikus vidinių dokumentų analizę matyti, kad nėra pakankamai aiškių nuostatų dėl Partnerių grupės pirmininko pavaduotojų įgaliojimų. Reglamente nustatyta, kad Partnerių grupės nariai išrenka du Partnerių grupės pirmininko pavaduotojus, tačiau nėra aišku, kuris iš dviejų pavaduotojų, Partnerių grupės pirmininkui negalint atlikti pareigų, atlieka nustatytas funkcijas. Taigi, tikimybė, kad

	<p>tokia rizika gali pasireikšti yra vidutinė, tačiau poveikis būtų žemas.</p> <p><b><u>R<sub>1</sub> = T3 x P2 = R6</u></b>  <b>R<sub>1</sub></b> rizika priskiriama vidutiniam rizikingumo lygiui (6 balai).</p>
<p><b>4.3. Žalias rizikingumo lygis</b> (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)</p>	<p><b>R<sub>2</sub></b> – <i>Manipulavimas procedūromis, siekiant neteisėto atlygio už teigiamos išvados pateikimą, greitesnį, sklandesnį procedūrų atlikimą.</i></p> <p>Analizuojant R<sub>2</sub> rizikos poveikį Tarybos veiklai ir kilimo tikimybę, buvo vertinamas galimas (hipotetinis) neigiamas poveikis ir pasireiškimas, atsižvelgiant į tai, kad rizikos įstaigoje iki šiol nepadarė realaus poveikio subjekto veiklai, reputacijai, finansams ir iki šiol nebuvo pasireiškusių.</p> <p>Įvertinus rizikos poveikio kriterijų, nustatytas pastebimas poveikio lygis (3 balai).</p> <p>Įvertinus rizikos tikimybės kriterijų, nustatytas labai žemas (1 balas) galimas pasireiškimo dažnumas – 1 atvejis per metus ar mažiau.</p> <p>Tokie rizikų poveikio ir tikimybės lygiai pasirinkti atsižvelgiant į tai, kad Reglamente nustatyta, jog į Partnerių grupę atrinkti nariai turi būti nepriekaištingos reputacijos, tiesiogiai susiję su regiono teritorija, turi turėti patirties dalyvaujant viešojo valdymo sprendimų priėmimo procesuose ir (arba) ne žemesnę kaip bakalauro ar jam lygiavertę aukštojo mokslo kvalifikaciją. Šių reikalavimų atitikimas sumažina rizikos tikimybę. Taip pat Tarybos kolegijos darbo reglamente yra aiškiai apibrėžtos Partnerių grupės funkcijos, narių teisės ir veiklos organizavimo tvarka, kas taip pat sumažina rizikos pasireiškimą.</p> <p><b><u>R<sub>2</sub> = T1 x P3 = R3</u></b>  <b>R<sub>2</sub></b> rizika priskiriama žemam rizikingumo lygiui (3 balai).</p>
<b>Kita informacija</b>	
<p><b>5. Pasiūlymai dėl nustatytų rizikų mažinimo priemonių taikymo</b></p>	<p>Siūloma atlikti R<sub>1</sub> rizikos sritį reglamentuojančių teisės aktų detalesnę analizę ir atlikti tam tikrus pakeitimus.</p>
<p><b>6. Kitos pastabos</b></p>	<p>Siūloma atlikti korupcijos rizikos veiksnių nustatymą piktnaudžiavimo procedūromis ir neaiškių įgaliojimų srityje, nes ši sritis patenka į vidutinį rizikingumo lygį.</p>

<b>7. Priedai</b>	Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados priedas Nr. 1
<b>Išvadą parengęs asmuo:</b> (Vardas ir pavardė, pareigos)	<i>Inga Kupcikevičiūtė</i> <i>Tarybos administracijos vyriausioji</i> <i>specialistė</i>

---