

Simona Stočkienė
2025-09-30

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvada

2025-09-30 Nr. 1K-5
Kaunas

1. Viešojo sektoriaus subjektas, kuriame atliktas KPT nustatymas (veiklos sritis (-ys), kurioje (-iose) buvo atliekamas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas, jos (-ų) trumpos aprašymas).	Korupcijos pasireiškimo tikimybės (toliau – KPT) nustatymas atliktas Kauno regiono plėtros taryboje (toliau – Taryba). Teisės aktų sąrašas, reglamentuojantis Tarybos veiklą, pateiktas Tarybos interneto svetainėje: https://kaunoregionas.lt/teisine-informacija/teises-aktai/ Sprendimas atlikti KPT nustatymą numatytas Tarybos 2024–2026 metų korupcijos prevencijos veiksmų plano, patvirtinto Tarybos kolegijos 2024 m. kovo 28 d. sprendimu Nr. 6KS-11, 1.3 papunktyje. KPT nustatymas atliktas Turto valdymo veiklos srityje.
2. Asmenys (subjektai), atlikę viešojo sektoriaus subjekto KPT nustatymą	KPT nustatymą Turto valdymo veiklos srityje atliko Tarybos administracijos vyriausioji specialistė Inga Kupcikevičiūtė, Tarybos administracijos direktoriaus 2021 m. kovo 30 d. įsakymu Nr. 1V-19 paskirta atsakinga už korupcijos prevenciją Taryboje.
3. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pradžios ir pabaigos laikas. Analizuotas laikotarpis.	KPT nustatymo pradžios laikas – 2025 m. rugpjūčio 1 d. KPT nustatymo pabaigos laikas – 2025 m. rugsėjo 20 d. Analizuotas laikotarpis: 2023–2025 m.
4. Nustatytos rizikos, jų lygiai, suskirstymas pagal svarbą <u>Turto valdymo veiklos srityje identifikuotos šešios pagrindinės rizikos:</u> 1. Neteisinga inventorizacija, galinti lemti turto praradimą ar jo neteisėtą pasisavinimą. 2. Inventorizacijos komisijos neveiksmingumas, galintis sukelti turto kontrolės spragas. 3. Netikslūs turto apskaitos duomenys, didinantys galimybę piktnaudžiauti arba neteisingai apskaityti turtą. 4. Neaiški atsakomybė už turto apskaitą, sudaranti sąlygas neskaidriems sprendimams ar korupcijai. 5. Galimybė finansiniams nusižengimams ar piktnaudžiavimui turto valdymo procesuose. 6. Asmeninių daiktų netinkamas naudojimas ar praradimas dėl taisyklių nesuderinamumo arba kontrolės spragų.	

POVEIKIS	Katastrofinis	5	10	15	20	25
	Kritinis	4	8	12	16 R ₁ , R ₂ , R ₄	20
	Pastebimas	3	6	9 R ₅	12	15
	Žemas	2	4	6 R ₆ , R ₃	8	10
	Nereikšmingas	1	2	3	4	5
		Labai žema	Žema	Vidutinė	Aukšta	Labai aukšta
TIKIMYBĖ						

4.1. Raudonas rizikingumo lygis
(žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)

R₁ – Neteisinga inventorizacija, galinti lemti turto praradimą ar jo neteisėtą pasisavinimą.

R₂ – Inventorizacijos komisijos neveiksmingumas, galintis sukelti turto kontrolės spragas.

R₄ – Neaiški atsakomybė už turto apskaitą, sudaranti sąlygas neskaidriems sprendimams ar korupcijai.

Vertinimas:

Poveikis (4 balai – kritinis):

Šios rizikos susijusios su inventorizacijos reglamentavimo, komisijos veiklos ir atsakomybės aiškumu. Jei jos pasireikštų, būtų:

- reikšmingai sutrikdytas inventorizacijos procesas;
- galimai nustatyti netikslūs ar nepilni duomenys apie viešojo subjekto turtą, išpareigojimus ar išteklius;
- kilę ginčai dėl atsakomybės tarp vadovo ir komisijos;
- padidėjusi finansinės atskaitomybės klaidų rizika;
- susilpnėjęs kontrolės sistemos patikimumas.

Visa tai turėtų žymų neigiamą poveikį subjekto veiklos kokybei bei atitikties reikalavimams, todėl poveikis įvertintas kaip kritinis (4 balai).

	<u>Tikimybė (4 balai – aukšta):</u> Kadangi inventORIZACIJOS reglamentavimas nėra aiškus, o komisijos pavadinimas, funkcijos ir atsakomybė nėra suderinti, rizikos pasireiškimo tikimybė yra didelė. Tai reiškia, kad: • neaiškumai gali pasikartoti kasmet atliekant inventORIZACIJĄ; • klaidos ar nesuderinamumai gali iškilti keliose inventORIZACIJOS stadijose; • sprendimų priėmimas tampa priklausomas nuo subjektyvaus interpretavimo. Todėl rizikos pasireiškimo dažnumas įvertintas kaip aukštas (4 balai). Skaiciavimas: $R_1, R_2, R_4 = T_4 \times P_4 = R_{16}$ Išvada: R₁, R₂ ir R₄ rizikos priskiriamos aukštam rizikingumo lygiui (16 balų).
4.2. Geltonas rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)	R₅ – <i>Galimybė finansiniams nusižengimams ar piktnaudžiavimui turto valdymo procesuose.</i> Vertinimas: <u>Poveikis (3 balai – pastebimas):</u> Neformalus žodiniai susitarimai ir nepakankamai skaidrus smulkių skolų valdymas gali sukelti: • netikslumus apskaitoje; • sunkumus nustatant atsakomybę už skolas; • neaiškumų dėl finansinių įsipareigojimų vykdymo. Nors poveikis yra reikšmingas ir gali turėti įtakos subjekto veiklos patikimumui, jis nėra kritinis, todėl vertinamas kaip pastebimas (3 balai). <u>Tikimybė (3 balai – pastebima):</u> Tokie atvejai pasitaiko gana dažnai, nes žodiniai susitarimai ir smulkios skolos dažnai registruojami neformalioje tvarkoje. Šiuo atveju tikimybė vertinama kaip pastebima (3 balai), nes rizika gali pasireikšti reguliariai, jei nebus užtikrinta nuosekli dokumentacija ir kontrolė.

	Skaiciavimas: $R_5 = T_3 \times P_3 = R_9$ Išvada: R₅ rizika priskiriama vidutiniam rizikingumo lygiui (9 balai). R₃ – Netikslūs turto apskaitos duomenys, didinantys galimybę piktnaudžiauti arba neteisingai apskaityti turtą. R₆ – Asmeninių daiktų netinkamas naudojimas ar praradimas dėl taisyklių nesuderinamumo arba kontrolės spragų. Vertinimas: <u>Poveikis (2 balai – žemas):</u> Kiekybiniai neatitikimai inventorizacijos aprašuose gali sukelti tam tikrų duomenų netikslumų, tačiau jie dažniausiai neturi kritinės įtakos viešojo subjekto bendram veiklos rezultatui. Daugeliu atvejų neatitikimai gali būti lengvai ištaisomi per papildomas patikras, todėl poveikis vertinamas kaip žemas. <u>Tikimybė (3 balai – pastebima):</u> Tikimybė pastebima, nes dvejose inventorizacijos tvarkose nustatytos skirtingos nuostatos dėl inventorizacijos aprašų kiekio. Dėl to gali būti rengiama per daug arba per mažai aprašų, kas padidina kiekybinių neatitikimų riziką. Skaiciavimas: $R_3, R_6 = T_3 \times P_2 = 6$ Išvada: R₃ ir R₆ rizikos priskiriamos vidutiniam rizikingumo lygiui (6 balai).
4.3. Žalias rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)	Žalio rizikingumo lygio rizikos nenustatytos.
Kita informacija	
5. Pasiūlymai dėl nustatytų rizikų mažinimo priemonių taikymo	Atlikti Tarybos turto inventorizaciją reglamentuojančių teisės aktų peržiūrą ir pakeitimus. Detalūs pasiūlymai pateikti išvados prieduose.

6. Priedai	Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados priedai Nr. 1, Nr. 2, Nr. 3, Nr. 4, Nr. 5, Nr. 6.
Išvadą parengęs asmuo: (Vardas ir pavardė, pareigos)	<i>Inga Kupcikevičiūtė</i> <i>Tarybos administracijos vyriausioji specialistė</i>
